



# Mitteilungen

des Österreichischen Leichtathletik - Verbandes

---

Wien 4, Prinz Eugenstraße 12  
Telefon 65-73-50

P. b. b.  
Verlagspostamt Wien 50  
Erscheinungsort Wien  
Wien, am 10. Feber 1965

Folge 1/2 1965

Aus dem Inhalt

Seite:	2/3	Österr. Leichtathletikrekorde 1964
	4-7	Österr. Mannschafts Meisterschaft 1964
	8-13	Olympische Spiele 1964
	14-15	Tokio ruft ... Entgegnung Prof. Prokop
	15-16	Wochenendkurs für Glasfiberspringen

Österreichische Leichtathletik - Rekorde

Männer (Allgemeine Klasse) :

60 m	Huber Adolf (KAC)	6,7	15.6.58	St.Veit
100 m	Kunauer Elmar (KLC)	10,4	7.8.60	Klagenf.
200 m	Kunauer Elmar (KLC)	21,4	24.7.60	Zürich
	Kamler Heinz (UKSCH)	21,4	23.7.62	Wien
300 m	Rinner Felix (WAC)	34,0	15.7.30	Budapest
400 m	Vago Paul (T.Bregenz)	47,6	14.9.63	Leoben
500 m	Blösch Rupert (WAC)	1:03,1	28.9.51	Wien
800 m	Klaban Rudolf (Rbd.)	1:47,4	14.10.64	Tokio
1000 m	Klaban Rudolf (Rbd.)	2:20,7	5.9.64	Wien
1500 m	Tulzer Volker (ULC L.)	3:42,2	23.6.63	Halle
1 engl.Meile	Klaban Rudolf (Rbd.)	4:05,8	12.8.61	Wien
2000 m	Klaban Rudolf (Rbd.)	5:16,8	19.8.61	Wien
3000 m	Rozsnyoi Sandor (WAC)	8:14,0	19.6.58	Hannover
	Gansel Horst (VÖEST)	8;14,0	26.6.63	Mainz
5000 m	Rozsnyoi S. (WAC)	14:16,8	2.7.58	Mürnberg
10 000 m	Gansel Horst (VÖEST)	30:26,0	13.10.62	Linz
15 000 m	Gruber Adolf (Crick.)	48:39,6	22.8.57	Wien
20 000 m	Gruber Adolf (ÖMV)	1:07:42,8	11.6.60	Wien
25 000 m	Gruber Adolf (ÖMV)	1:26:56,8	20.6.59	Wien
30 000 m	Gruber Adolf (ÖMV)	1:45:37,8	20.6.59	Wien
1 Stunde	Gruber Adolf (Crick.)	18 462m	22.8.57	Wien
110 m Hürden	Haid Helmut (T.Ibk.)	14,5	14.9.63	Leoben
200 m Hürden	Haid Helmut (T.Ibk.)	23,9	27.7.62	Linz
400 m Hürden	Haid Helmut (T.Ibk.)	51,4	23.6.64	Zürich
Hochsprung	Donner Helmut (UKJ Wien)	2,03	6.10.62	Meran
Weitsprung	Muchitsch Hans (KLC)	7,40	26.9.59	Linz
Stabhoch	Gratzer Günter (SCA)	4,29	16.6.62	Kapfenberg
Dreisprung	Kotratschek Karl (WAC)	15,28	19.7.38	Berlin
Kugel	Soudek Ernst (Crick.)	16,77	25.7.64	Wien
Diskus	Soudek Ernst (Crick.)	56,52	2.5.64	Stata Coll.
Hammer	Thun Heinrich (WAF)	69,77	15.9.63	Leoben
Speer	Pektor Walter (WAC)	71,31	24.10.64	Budapest
3000 m Hind.	Gansel Horst (VÖEST)	8:48,0	4.7.64	Berlin
Fünfkampf	Löberbauer F. (U-Sbg.)	3073 P	26.8.61	Salzburg
	(6,71-62,55-23,0-31,22-4:38,6)			
Zehnkampf	Muchitsch Hans (KLC)	6449 P	9/10.8.58	Reutte
	(10,9-7,04-10,70-1,78-49,7-			
	15,3-29,59-3,40-40,38-4:15,6)			
4 x 100 m	Nationalstaffel	41,5	23.7.60	Zürich
	(Vertacnik-Kamler-Huber-Kunauer)			
	K L C	42,3	31.7.60	Wien
	(Muchitsch-Paska-Reißenbichler-Kunauer)			
	U W W	42,3	26.9.64	Wien
	(Fraisl-Kamler-Bosniak-Kostal)			
4 x 200 m	Polizei Graz	1:30,0	11.9.59	Graz
	(Springer-Schweiger-Gildemeister-Vertacnik)			
4 x 400 m	Nationalstaffel	3:12,9	15.9.63	Leoben
	(Härle-Wöber-Haid-Vago)			
	T.Innsbruck	3:16,6	19.9.64	Innsbruck
	(Obleser-Zangerl-Haid-Wöber)			
4 x 800 m	Post Graz	7:47,0	29.8.62	Graz
	(Schackl-Oswald-Leitgeb-Wicher)			
3 x 1000m	W A C	7:26,8	30.7.60	Wien
	(Höllwerth-Tanay-Cegledi)			

Schwedenst.	Nationalstaffel (Haidegger-Blöch-Wimmer-F. Würth)	1:55,5	7.8.52	Wien
	T. Innsbruck (Zangerl-Wöber-Haid-Zwenger)	1:57,6	18.8.64	Innsbruck
Olymp. Staffel	W A C (Cegledi-Molnar-Stocker-Wiedemann)	3:25,0	31.5.59	Wien
4 x 1500 m	ULC Linz (Paierl-Zehetner-Viechthauer-Almesberger)	16:30,6	28.8.61	Linz
Marathon	bisher beste Laufzeit eines Österreicherers: Gruber Adolf (Rapid)	2:20:05,0	6.1.64	Philadelphia

Frauen (Allgemeine Klasse):

60 m	Vancura Johanna (WAC)	7,6	8.9.35	Wien
	Jenny Grete (KSV)	7,6	1.5.49	Kapfenbg.
	Geist Elfriede (WAC)	7,6	3.10.54	Kapfenbg.
100 m	Aigner Inge (U-St.P.)	11,7	13.9.64	Bratislava
200 m	Aigner Inge (U-St.P.)	24,5	18.7.64	Leoben
400 m	Schatz Bärbl (T.Ibk.)	57,4	29.8.64	Innsbruck
800 m	Schatz Bärbl (T.Ibk.)	2:08,9	4.7.64	Berlin
80 m Hürden	Murauer Friedl (Pol.Graz)	11,0	18.6.60	Prag
	Aigner Inge (U-St.P.)	11,0	18.7.64	Leoben
Hoch	Flegel Ulla (WAC)	1,70	24.8.63	St.Pölten
	Sykora Liese (U-St.P.)	1,70	24.8.63	St.Pölten
Weitsprung	Pfannerstill Siegl. (ITV)	5,96	18.7.64	Leoben
Kugel	Branner Regina (T.Rankw.)	14,60	30.11.56	Melbourne
Diskus	Hofrichter Dorli (ATG)	50,52	17.7.60	Sofia
Speer	Strasser Erika (ULC L.)	52,32	1.6.61	Innsbruck
Fünfkampf	Flegel Ulla (ULC Linz)	4509 P	11/12.8.62	Linz
	(11,5-12,29-1,60-5,58-26,1)			
4 x 100 m	Nationalstaffel (Aigner-Scheriau-Kapfer-Tischner)	47,8	18.7.64	Leoben
	U-St.Pölten (A.Sykora-M.Sykora-L.Sykora-Aigner)	49,5	23.9.64	St.Pölten
4 x 200 m	Nationalstaffel (Jenny-Ranftl-Harasek-Kremser)	1:49,1	10.10.51	Partisan.
	U-St.Pölten (M.Sykora-Lutz-L.Sykora-Weichardt)	1:47,3	10.10.63	St.Pölten
3 x 800 m	S W W (Scholtes-Pfeiffer-Döppes)	7:38,4	24.8.60	Wien
Schwellst.	U-St.Pölten (Lutz-M.Sykora-L.Sykora-Weichardt)	1:04,2	10.10.63	St.Pölten

V e r b a n d s t a g 1 9 6 5 .

S o n n t a g , den 14. Februar 1965 !

B e g i n n : 8.30 Uhr

H a u s des S p o r t s , W i e n IV., Prinz Eugenstr. 12.  
Spiegelsaal.

Osterreichische Mannschaftsmeisterschaft 1964

M ä n n e r - 1. Stärkeklasse (15.000 Punkte)

1. ULC - Linz	23.203	Pkte.	(Vorrunde	22.258	Pkte.)
2. Cricket	22.581	"	(Vorrunde	19.775	"
3. W A C I.	21.750	"	(Vorrunde	22.167	"
4. SV-Herzmansky	21.094	"	(Vorrunde	22.651	"
5. U W W	21.087	"	(Vorrunde	20.863	"
6. K L C	21.465	"	16. I T V	17.961	"
7. Post Graz	21.460	"	17. U-Graz	17.878	"
8. T. Innsbruck	20.586	"	18. W A F	17.155	"
9. Reichsbund	19.600	"	19. ÖMV-Auersthal	16.693	"
10. SK VÖEST	19.511	"	20. U K J	16.657	"
11. U-Salzburg	19.135	"	21. ATV Linz	16.015	"
12. T. Lustenau	19.046	"	22. U-kath. Schulen wien	15.854	"
13. Polizei Graz	18.133	"	23. ATSV Linz	15.585	"
14. Polizei Leoben	18.047	"	24. LAC Tirol	15.557	"
15. Kapfenb. SV	18.032	"			

M ä n n e r - 2. Stärkeklasse (9.000 Punkte)

1. SK Am. Steyr	13.370	Pkte.	16. SC Lofer III	9.859	Pkte.
2. Polizei Graz	13.303	"	17. T. Lustenau II	9.789	"
3. U-Klagenfurt	12.905	"	18. W A C	9.765	"
4. ESV-St. Pölten	12.079	"	19. U-Mödling	9.681	"
5. ATV Ternitz	12.067	"	20. I A C	9.640	"
6. M L G	11.935	"	21. ULC Wels	9.572	"
7. ZSV - ÖMV	11.913	"	22. W A T X.	9.467	"
8. SC Lofer I	11.810	"	23. SV Herzmansky	9.387	"
9. SKV Feuerwehr	11.164	"	24. U-Ebensee	9.367	"
10. SC Lofer II	11.090	"	25. ULC - Linz	9.350	"
11. ULC Dornbirn	11.072	"	26. T. Feldkirch	9.337	"
12. SV Reutte	10.860	"	27. S L K	9.288	"
13. W A T XX.	10.835	"	28. LAC Tirol	9.106	"
14. ATV Wels	10.387	"	29. ATUS Stockerau	9.097	"
15. PCL. Wien	10.029	"	30. T. Innsbruck	9.089	"

M ä n n e r - 3. Stärkeklasse (5.000 Pkte.)

1. Cricket II	8.925	Pkte.	21. Wr. Akad. TV IIer	6.491	Pkte.
2. T. Dornbirn	8.116	"	22. ATSV Groß Enzersdorf	6.451	"
3. T. Götzis	7.492	"	23. U-Alt Briggittenau	6.439	"
4. SK Altheim	7.319	"	24. KSO Ortmann I	6.354	"
5. Wr. Akad. TV I	7.286	"	25. ASKÖ-ATUS Berndorf	6.350	"
6. U-Krems	7.280	"	26. ATV Graz	6.283	"
7. ESV Saalfelden	7.279	"	27. ATV Ternitz	6.265	"
8. ATUS Hainfeld I	7.252	"	28. ATSV Innsbruck	6.250	"
9. KSO Ortmann II	7.192	"	29. W A F	6.240	"
10. K A C	7.187	"	30. ATSV Kufstein	6.216	"
11. U-Eisenerze	7.268	"	31. SV Reutte	6.198	"
12. U-St. Pölten II	7.029	"	32. U-Klagenfurt I	6.170	"
13. T. Gisingen	6.966	"	33. ATUS Wilhelmsburg	6.107	"
14. T. Rankweil	6.785	"	34. TV St. Veit	6.098	"
15. U-St. Pölten I	6.776	"	35. Pol. Graz	6.081	"
16. ASKÖ Waidhofen	6.698	"	36. Leibnitzer AC	6.003	"
17. WSV Frantschach	6.665	"	37. TSV Kremsmünster	5.945	"
18. ASKÖ Eisenstadt	6.621	"	38. ATSV Bad Schallerb.	5.923	"
19. U-St. Andrá Wörd.	6.586	"	39. WAT XVI.	5.897	"
20. Cricket I	6.552	"	40. ATSV Grieskirchen	5.879	"

41. U-Klosterneuburg I	5.866	Pkte.	57. ASKÖ Villach	5.499	Pkte.
42. I T V	5.863	"	58. U-Kath. Schulen	5.424	"
43. U-Mattersburg	5.804	"	59. T. Lustenau	5.340	"
44. W A T XII	5.790	"	60. ATV Kleinmünchen	5.307	"
45. U-Freistadt OO	5.775	"	61. U-Weinviertel	5.300	"
46. ATSV Linz	5.760	"	62. TV Mettmach-Neundl.	5.260	"
47. Jahn Lustenau I	5.752	"	63. TV Klagenf. 1862	5.250	"
48. U-Kilb	5.658	"	64. U-Klagenf. II	5.216	"
49. U-Pottenbach	5.647	"	65. I A C	5.211	"
50. U-Purkersdorf	5.622	"	66. W A C	5.199	"
51. U-Bisamberg	5.621	"	67. U K J	5.122	"
52. Polizei Linz	5.603	"	68. T. Innsbruck II	5.115	"
53. ATUS Hainfeld II	5.584	"	69. L A C Tirol	5.092	"
54. SK VÖEST	5.555	"	70. ESV St. Pölten	5.049	"
55. T. Innsbruck	5.540	"	71. U-Eisenstadt	5.022	"
56. T. Innsbruck III	5.520	"	72. U-Klosterneub. II	5.018	"

Männl. Jugend - 1. Stärkekklasse (11.500 Pkte.)

1. U-Salzburg I	19.301	Pkte.	12. M L G	13.681	Pkte.
2. U W W I	18.801	"	13. SK VÖEST	13.037	"
3. W A C	17.937	"	14. U-Graz	13.040	"
4. Polizei Leoben	16.406	"	15. Post Graz	12.360	"
5. Kapfenberger SV	15.915	"	16. U K J	12.273	"
6. ULC Linz	15.817	"	17. U W W II	12.662	"
7. ATV Ternitz	15.719	"	18. ATSV Linz	11.830	"
8. U-Kath. Schulen	14.997	"	19. LAC Tirol	11.671	"
9. ATV Linz	14.860	"	20. W A F	11.578	"
10. S L K	14.595	"	21. W A T X	11.527	"
11. T. Innsbruck	13.963	"			

Männl. Jugend - 2. Stärkekklasse ( 7.500 Punkte )

1. TV Fürstenfeld	12.589	Pkte.	7. U-Mödling	9.521	"
2. ULC Dornbirn	12.531	"	8. Jahn Lustenau	8.665	"
3. SC Lofer	10.557	"	9. I A C	8.144	"
4. U-Klagenfurt	10.289	"	10. SV Reutte	8.083	"
5. ATV Wels	9.936	"	11. W A F	7.769	"
6. U-Krems	9.587	"	12. ATV Kleinmünchen	7.591	"

Männl. Jugend - 3. Stärkekklasse ( 5.000 Punkte )

1. T. Feldkirch	9.388	Pkte.	10. ATV Ternitz I	6.949	Pkte.
2. SCA-St. Veit/Glan	9.378	"	11. TV St. Pölten 1863	6.882	"
3. U-Salzburg	9.107	"	12. ATV Ternitz II	6.843	"
4. T. Lustenau	8.394	"	13. W A T XII	6.280	"
5. Leibnitzer AC	7.854	"	14. U-Bisamberg	5.557	"
6. U-Freistadt	7.695	"	15. MKSV Innsbruck	5.471	"
7. ATV Kufstein	7.685	"	16. TV Mettm.-Neundl.	5.381	"
8. T. Bludenz	7.529	"	17. LAC Tirol	5.299	"
9. U-Marieninst.	7.080	"			

F r a u e n - 1. Stärkekklasse (11.000 Punkte )

1. U-St. Pölten	15.480	Pkte.	( Vöest-Schulen )	15.808	Pkte.
2. ULC Linz	13.744	"	( " )	14.378	"
3. W A C	13.630	"	( " )	14.824	"
4. T. Innsbruck	13.413	"	( " )	13.975	"
5. U-Salzburg	13.074	"	9. ITV	11.886	"
6. Cricket	13.715	"	10. W A F	11.725	"
7. U-Kath. Schulen	12.567	"	11. V O E S T	11.191	"
8. U W W	12.152	"	12. Pol. S. V. Graz	11.144	"

F r a u e n - 2. Stärkeklasse (7.200 Punkte)

1.ESV St.Pölten	9.286 Pkte.	8.U-Langenlebarn	7.852 Pkte.
2.ATSV Linz	8.743 "	9.ATUS Hainfeld	7.702 "
3.K L C	8.728 "	10.ATV Ternitz	7.665 "
4.T.Lustenau	8.357 "	11.U-Mödling	7.567 "
5.ASKÖ - SIK	8.145 "	12.T.Eregenz	7.539 "
6.Herzmansky	8.099 "	13.BSC Ortman	7.502 "
7.I A C	7.915 "		

F r a u e n - 3. Stärkeklasse (4.500 Punkte)

1.SV Reutte	7.817 Pkte.	10.ULC Wels	5.081 Pkte.
2.ATUS wr. Neustadt	6.367 "	11.ATUS Baden	4.953 "
3.ZSV - ÖMV	5.806 "	12.U-Pettenbach	4.726 "
4.I T V	5.761 "	13.U-Weinviertel	4.718 "
5.TSV Kremsmünster	5.635 "	14.U-Klosterneuburg	4.698 "
6.W A T XX	5.625 "	15.SC Lofer	4.673 "
7.ATV Wels	5.521 "	16.W A T XIII	4.556 "
8.U-Ebensee	5.273 "	17.T.Innsbruck	4.545 "
9.U-Klagenfurt	5.272 "	18.UKJ Wien	4.530 "

Weibl. Jugend - 1. Stärkeklasse (13.500 Punkte)

1.U-Kath.Schulen I	15.574 Pkte.	3.Kapfenberger SV	14.398 Pkte.
2.U-Salzburg	15.043 "	4.U-Kath.Schulen II	13.595 "

Weibl. Jugend - 2. Stärkeklasse (9.000 Punkte)

1.ESV St.Pölten	11.816 Pkte.	6.U-Langenlebarn	9.683 Pkte.
2.U-Krems	11.655 "	7.ATV Ternitz	9.559 "
3.U-Mödling	10.895 "	8.U-Kath.Schulen	9.357 "
4.SC Lofer	10.514 "	9.W A C	9.291 "
5.ULC Linz	9.697 "		

Weibl. Jugend - 3. Stärkeklasse (6.000 Punkte)

1.T.Dornbirn	8.363 Pkte.	7.ULC Linz	6.952 Pkte.
2.T.Lustenau	8.230 "	8.IC Tirol	6.731 "
3.ULC Dornbirn	8.363 "	9.Jahn Lustenau	6.596 "
4.U-Freistadt	7.705 "	10.ATV Linz	6.546 "
5.ATV Kufstein	7.615 "	11.UKJ Wien	6.540 "
6.U-Alt Erigittenau	7.286 "	12.SV Reutte	6.492 "

Die Gesamtzahl der Mannschaften ist um 29 zurückgegangen. Trotzdem zeigt die 1.Klasse der Männer und männl.Jugend einen kleinen Zuwachs, während die 1.Klasse bei den Frauen und der weibl.Jugend einen Rückgang der Mannschaften in der 1.Klasse zu verzeichnen hat. In der Klasse 1 der Männer und Frauen sind neue Höchstpunktezahlen der Spitzenvereine erzielt worden.

Auch die Werte bei der männl.u.weibl.Jugend wurden gegenüber 1963 verbessert. Die Durchschnitts

Die Durchschnittspunktezahlen der 1.Klassen haben sich nur wenig verändert. Die Verbesserung bei der weiblichen Jugend ist vor allem darauf zurückzuführen, daß nur die 4 besten Vereine des Jahres 1963 angetreten sind. Die Gesamtpunktzahl der einzelnen Vereine ist auch zurückgegangen. Nur 12 Vereine gegenüber 15 im Jahre 1963 haben mehr als 50.000 Punkte erreicht.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß die Leistungsstärke der Spitzenvereine gestiegen ist, daß aber die Teilnehmerzahl rückläufig ist.

Übersicht über die Beteilung und die erzielten Punkte des jeweiligen Klassensiegers in die letzten 7 Jahren:

Gruppe:	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964
<b>Männer</b>							
1.St.Kl.	15	19	21	23	23	23	24
	20.423	21.596	21.284	22.602	22.986	22.373	23.203
2.St.Kl.	16	25	21	28	30	36	30
3.St.Kl.	81	80	99	95	93	80	72
Summe	112	124	141	146	146	139	126
<b>Männl. Jugend</b>							
1.St.Kl.	15	16	21	22	23	19	21
	18.423	18.435	20.746	20.631	20.502	19.064	19.301
2. "	12	21	16	12	15	16	12
3. "	33	37	34	34	31	27	17
Summe	60	74	71	68	69	62	50
<b>Frauen</b>							
1.St.Kl.	8	12	12	14	12	14	12
	14.639	14.925	15.086	14.891	14.949	15.113	15.898
2. "	4	10	10	7	2	11	13
3. "	21	15	19	21	29	18	18
Summe	33	37	41	42	43	43	43
<b>Weibl. Jugend</b>							
1.St.Kl.	4	7	6	7	6	8	4
	16.064	16.097	16.797	15.645	16.296	15.502	15.574
2. "	12	5	7	7	6	12	9
3. "	21	19	21	16	15	9	12
	47	37	31	34	30	27	29
Gesamt-	242	276	287	286	285	273	244
zahl der Vereine							

Durchschnitts-Punktezahl in der Stärkeklasse 1:

	Vereine	1962	Vereine	1963	Vereine	1964
Männer	23	18.317Pkte.	23	18.922 Pkte.	24	18.993 Pkte.
Männl.Jgd.	23	14.563 "	19	14.422 "	21	14.379 "
Frauen	12	13.430 "	14	13.208 "	12	13.110 "
Weibl.Jgd.	6	14.751 "	8	14.188 "	4	14.652 "

Eine Zusammenfassung der Mannschaftspunkte der einzelnen Vereine ergibt eine Übersicht über die Aktivität der Vereine innerhalb der ÖMM.

Verein	Gesamtsumme	I.Klasse	Rang
1. U-Kath.Schulen	87.368	72.587	1
2. ULC-Linz	87.028	53.298	5
3. Tsch-Lustenau	80.178	19.046	10
4. W A C	79.185	54.930	4
5. Tsch-Innsbruck	78.333	48.524	6
6. Union-Salzburg	76.560	67.453	2
7. ATV-Ternitz	65.067	15.719	11
8. U W W	64.102	64.102	3
9. S.C.Lofer	63.176	-	-
10. W A F	54.467	40.458	7
11. LAC-Tirol	53.456	27.228	9
12. Cricket	51.773	36.296	8

Olympische Spiele 1964

Auch die olympischen Wettkämpfe in Tokio standen wie alle Spiele seit 1952 im Zeichen einer unwahrscheinlichen Leistungssteigerung. Nicht weniger als 16 neue olympische Rekorde und 3 Weltrekorde gab es in der Leichtathletik bei den Männern und 12 olympische und 5 Weltrekorde in den 12 Frauenbewerben. Dabei war die Witterung in Tokio keinesfalls ideal und die Anlagen standen oftmals unter Wasser. Eine Gegenüberstellung der Leistungen von Helsinki 1952 Melbourne 1956, Rom 1960 und Tokio 1964 gibt einen Überblick über die Leistungsentwicklung und damit über die Verbesserung des Olympiarekordes in den letzten 12 Jahren.

Bewerb	1952	1956	1960	1964
100m	10.4	10.5	10.3 (10.2)	10.0
200m	20.7	20.6	20.5	20.3
400m	45.9	46.7 (46.1)	44.9	45.1
800m	1:49.2	1:47.4	1:46.1	1:45.1
1500m	3:45.2	3:41.2	3:35.6	3:38.1
5000m	14:06.6	13:39.6	13:43.4	13:48.8
10000m	29:17.0	28:45.6	28:32.2	28:24.4
Marathon	2:23:03.2	2:25:00.0	2:15:16.2	2:12:11.2
4 x 100m	40.1	39.5	39.5	39.0
4 x 400m	3:03.9	3:04.8	3:02.2	3:00.7
110m Hürden	13.7	13.5	13.8 (13.7)	13.6
400m "	50.8	50.1	49.3	49.6
3000m Hindernis	8:45.4	8:41.2	8:34.2	8:30.8
Weitsprung	7.57	7.83	8.12	8.07
Hochsprung	2.04	2.12	2.16	2.18
Stabhochsprung	4.55	4.56	4.70	5.10
Dreisprung	16.22	16.35	16.81	16.85
Kugelstoßen	17.41	18.57	19.68	20.33
Diskuswerfen	55.03	56.36	59.18	61.00
Speerwerfen	73.78	85.71	84.64 (85.14)	82.66
Hammerwerfen	60.34	63.19	67.10	69.74
10-Kampf	7887	7937	8392	8071
F r a u e n				
100m	11.5	11.5	11.0	11.4(11.2)
200m	23.7	23.4	24.0	23.0
400m				52.0
800m			2:04.3	2:01.1
4x100m	45.9	44.5	44.5	43.6
80m-Hürden	10.9	10.7	10.8 (10.6)	10.5
Weitsprung	6.24	6.35	6.37	6.76
Hochsprung	1.67	1.76	1.85	1.90
Kugelstoßen	15.28	16.59	17.32	18.14
Diskuswerfen	51.42	53.69	55.10	57.27
Speerwerfen	50.47	53.86	55.98	60.54 (62.40)
5-Kampf				5246

Allgemein kann gesagt werden, daß es keine Disziplin gibt, die seit 1952 nicht eine enorme Leistungssteigerung aufzuweisen hat. Eine Anzahl von Bewerben zeigt eine fast gleichmäßige Entwicklung der Leistung. Intensivierung des Trainings, Einbau des Krafttrainings vor allem bei den Wurfdisziplinen und der Zugang neuer Talente aus den Entwicklungsländern sind die Grundlagen für eine gleichmäßige und stete Leistungsverbesserung. Die Leistungen in Klammer wurden im Vorlauf oder in der Qualifikation erzielt.

Die unterstrichenen Bewerbe zeigen plötzlich eine sehr große Leistungssteigerung, die durch neue Geräte bzw. Veränderung der Wettkampfbestimmungen usw. verursacht wurde. Die Ergänzung des Wechselraumes um 10m ist für die Erreichung von Zeiten um 39 Sek. bzw. unter 44 Sekunden bei den Frauen von größter Bedeutung. Die Einführung des Wälzers und des Katapultschuhs steigerte die Hochsprungleistung um ein beträchtliches. Im Stabhochsprung brachte der Glasfaserstab die ersten Sprünge über 5m und der Hellspeer sicherte Würfe von 85m und mehr. Daß technische Neuerungen aber auch eine Verminderung der Leistung ergeben können, zeigte die offizielle Anerkennung der elektrischen Zeitnahme in Tokio. Aus der Erfahrung weiß man, daß bei einem 100m-Lauf die elektrische Zeitnahme um 1/10 schlechter ist als die Handzeit. Dies wurde auch durch die Zeitnahme mit der Hand beim 100m Endlauf in Tokio bestätigt: 9.9, 9.9, 9.8 waren die Zeiten! Da aber die Handzeiten nicht gewertet wurden, konnte die 1. Hundertmeterzeit unter 10 Sekunden nicht anerkannt werden, obwohl sie einwandfrei erzielt worden war. Konsequenterweise dürfte jetzt kein Weltrekord mehr anerkannt werden, der mit Handstoppung erzielt worden ist. Da aber dies derzeit durch keine Regel fixiert ist, besteht die Möglichkeit, daß eine Leistung mit 9.9 Handstoppung als neuer Weltrekord anerkannt werden muß! Die Probleme, die sich aus Neueinführungen ergeben, sind oft nicht sofort zu übersehen, sodaß nachträgliche Schwierigkeiten nicht mehr gemeistert werden können, wie dieser Fall zeigt.

Manche Leistungen wurden von überragenden Athleten erzielt, die überlegen siegten und den jeweiligen Spielen ihren Stempel aufdrückten. So war Zatopek der König von Helsinki, neben dem alles verblasste. Er gewann 5000m, 10.000m und den Marathonlauf was bis jetzt noch keinen Läufer gelang. 1956 war Kuc - Sieger über 5000 u. 10000m - der überragende Mann aber auch der Sprinter Morow (100, 200, 4x100m) stand nicht viel nach. 1960 erzielte der Australier Eliot über 1500m die beste Leistung, die noch heute Weltrekord ist (3:35.6). Auch die 44.9 über 400m von Davis und Kaufmann und die 49.3 über 400m Hürden von Davis sind bis jetzt noch nicht unterboten worden. Auch 1964 gab es trotz des inzwischen unwahrscheinlich angestiegenen Leistungsniveaus Athleten, die siegten wie sie wollten. Der überragende Mann dieser Spiele war der Neuseeländer Snell, der 800m und 1500m in hervorragenden Zeiten gewann. Ebenso überlegen gewannen ihre Bewerbe der Sprinter Heyes und der Marathonläufer Bikila. Interessant, daß sich frühere Olympiasieger, die nicht mehr zu den Favorits zählten wie Örter (Diskus) und Schmidt (Dreisprung) trotzdem durchsetzen konnten. Dadurch gelang es Örter zum dritten Male zu gewinnen, gleichzeitig ein Zeichen für eine unwahrscheinliche persönliche Leistungsentwicklung die innerhalb von 8 Jahren von 56m auf über 63m führte, wobei er immer in der Weltspitze lag und erst 1964 durch Danek abgelöst wurde, den er aber in Tokio sicher schlug.

Eine weitere Neueinführung war die Benützung von 8 Rundbahnen und damit verbunden der Aufstieg der 4 ersten in die Zwischenläufe auch in den Sprintbewerben. Dadurch gelang es Sprintern, die sonst schon im Vorlauf ausgeschieden wären, bis ins Finale zu kommen. So erreichte der deutsche Sprinter Schuhmann im Vorlauf Platz 1, im Zwischenlauf Platz 4 im Vorendlauf Platz 4 und im Endlauf Platz 5. In Rom wäre er bereits im Zwischenlauf ausgeschieden, in Tokio konnte er im Endlauf unter 8 Läufern noch den 5. Platz besetzen! Über 800 und 1500m wurden sogar Zeitbeste in den Zwischen- und Endlauf aufgenommen. Nur über 5000m wo dies besonders wichtig gewesen wäre, wurden Zeitbeste nicht berücksichtigt, wodurch 3 Läufer mit Zeiten von 13:52-13:55 nicht in den Endlauf kamen, obwohl 4 Endlaufteilnehmer Zeiten von weit über 14 Minuten aufwiesen!

Die große Überraschung von Tokio war das schlechte Abschneiden der Sowjetrussen. Nach der vernichtenden Niederlage der Männer und dem sehr knappen Sieg der Frauen gegen die USA zeigte sich bereits ein großer Leistungsrückstand. Doch beim letzten grossen L.A. Treffen der russischen Athleten in Kiew im September konnte wieder ein Leistungsanstieg festgestellt werden, sodaß man für Tokio mit entsprechenden Leistungen rechnen konnte. Kiew aber scheint der Höhepunkt der Russen gewesen zu sein, den in Tokio zeigten die Männer nicht viel und auch bei den Frauen konnten sich außer den Geschwistern Press niemand voll durchsetzen. Das Ergebnis war, daß aus 15 angesagten Goldmedaillen 5 wurden; dagegen konnte die USA um 2 Goldmedaillen mehr als in Rom erkämpfen. Am besten schnitt aber England mit 4 Goldmedaillen gegenüber nur einer in Rom ab.

	1964			1960		
	gesamt	Männer	Frauen	gesamt	Männer	Frauen
U S A	14	12	2	12	9	3
U d S S R	5	2	3	11	5	6
England	4	2	2	1	1	-
Deutschland	2	1	1	2	2	-
Neuseeland	2	2	-	2	2	-
Polen	2	1	1	2	2	-
Rumänien	2	-	2	1	-	1
Äthiopien	1	1	-	1	1	-
Australien	1	-	1	1	1	-
Belgien	1	1	-	-	-	-
Italien	1	1	-	1	1	-
Finnland	1	1	-	-	-	-
<u>Eine Wertung der ersten 3 Plätze mit 3,2,1 Punkte zeigt folgendes Bild</u>						
U S A	59	49	10	57	48	9
U d S S R	30	16	14	46	25	21
England	27	16	11	13	6	7
Deutschland	19	12	7	25	16	9
Polen	16	6	10	13	8	5

1960 konnte die USA noch in 4 Bewerben die ersten 3 Plätze belegen, 1964 gelang dies nicht einmal!

Die österreichische Mannschaft bestand aus 8 Teilnehmern - 5 Männer und 3 Frauen. Obwohl diese Mannschaft auf Grund hoher Qualifikationsleistungen aufgestellt wurde, hatte doch nur einer Aussichten sich zu plazieren, nämlich Thun, der mit 69.77m im Jahre 1963 die Weltrangliste anführte. Alle übrigen konnten nur dann eine Rolle spielen, wenn sie ihre persönlichen Bestleistungen in Tokio noch hätten steigern können. Voraussetzung hierfür wäre gewesen, daß sie in der Zeit zwischen den österr. Meisterschaften und der Abfahrt nach Tokio (fast zwei Monate) ein entsprechendes Training mit dem dazugehörigen Wettkampfaufbau durchführen hätten können. Nach Erreichung der letzten Qualifikationsleistung, war die 1. Nervenbelastung zu Ende und die Hauptaufgabe für die nächsten 2 Monate war, konditionell und technisch den letzten Schliff anzulegen und durch entsprechende Wettkämpfe im 2. Monat so zu steigern, daß in Tokio die Höchstform erreicht worden wäre. Nur einer ist es gelungen, diesen Leistungsaufbau erfolgreich durchzuführen, er war auch der einzige, der in Tokio in Höchstform war. Daß Klavan trotzdem nicht in den Endlauf kam, ist vor allem der Tatsache zuzuschreiben, daß gerade über 800m in Tokio ein unwahrscheinlicher Leistungsanstieg in Erscheinung trat, deren Opfer vor allem die Europäer waren, die in den letzten Jahren gelernt haben, eine schnelle 1. Runde zu laufen. Diese Spurttaktik führte dazu, daß sogar Europameisterschaften mit einer Zeit von über 1:50 ge-

wonnen werden konnten. Da in Tokio in den Zwischenläufen die 1.400m oft unter 52 Sek. gelaufen wurden, waren die Europäer bereits geschlagen. Interessant, daß die beiden Europäer, die im Endlauf Platz 7 u.8 belegten, eigentlich Neulinge auf der 800m Strecke waren und daher taktisch noch nicht "verdorben" waren. Mit 1:47.4 erreichte Klaban einen feinen österr. Rekord und zeigte damit, daß die Einstellung seines Vaters, der ihn als Trainer für Tokio vorbereitete, richtig war, als er sein Hauptaugenmerk auf Tempohärte legte. Am 5.9.64 lief Klaban mit 2:20.7 einen sehr guten österr. Rekord über 1000m im Alleingang und 11 Tage später gewann er den Harbiggedenklauf über 800m in Dresden. Damit war er konditionell in bester Verfassung und sein Selbstvertrauen und seine Kampfmoral waren für schwerste Aufgaben vorbereitet. Alle übrigen Teilnehmer waren aus irgend einem Grunde nicht in der Lage, eine so erfolgreiche letzte Vorbereitung durchzuführen. Verletzungen, Krankheit (Folgen der Impfungen usw) führten bei Thun, Haid, Flegel und Tulzer zu Unterbrechungen des Trainingsaufbaues. Das Leistungsniveau sank bei den meisten zu stark ab, wie die Wettkampfergebnisse aus dieser Zeit zeigen. Hochsprünge von 1.60 und darunter, Diskuswürfe um 53m Hammerwürfe um 64m usw. trugen nicht dazu bei, die Kampfmoral zu steigern. Eine Ausnahme bildete Aigner, die am 13.9.64 in Bratislava die 1000m in 11.7 lief. Man darf aber nicht vergessen, daß Aigner in einem Jahr eine unwahrscheinliche Leistungssteigerung erreichte. Sie gehörte 1963 noch nicht einmal dem Olympiakader an. Ihr Leistungsneveau 1963 war noch recht bescheiden und nichts deutete darauf hin, daß sie nach Tokio fahren würde. Ein Leistungsvergleich zeigt den raschen Aufstieg 1963/64:

	1963	Bundesländervergleichskampf 30. Mai	Länderk. Frankreich 18. Juli
1000m	12.6	12.4	11.9
2000m	26.3	26.0	24.5
800m Hürden	11.9	12.1	11.0

Es ist klar, daß eine derartige Leistungssteigerung verbraucht und am Ende einer so langen Saison eine weitere Leistungsverbesserung in Tokio nicht mehr möglich war. Im Folgenden die Leistungen unserer Teilnehmer und ihre Platzierung:

H a i d Helmut \_ 400m Hürden

1. Vorlauf: 1. Cooper GB 50.5 2. Knoke Austr. 50.9  
3. Frinolli I 51.2 5. Haid Ö 54.6

Die ersten Drei dieses Vorlaufes belegten im Endlauf in derselben Reihenfolge die Plätze 2, 4 und 6 ! Auch für einen voll einsatzfähigen Haid wäre es sehr schwer gewesen, sich in diesem Vorlauf zu behaupten. Mehr Glück mit der Auslosung und in bester Form kam der Belgier Geeroms mit 51.0 in den Endlauf; ein Läufer den Haid noch in Bern schlagen konnte, der aber in Leoben bereits vor Haid durchs Ziel ging. Schon hier zeigte sich die Leistungsentwicklung dieser beiden Läufer.

K l a b a n Rudolf \_ 800 m

5. Vorlauf: 1. Crothers Ca 1:49.3 2. Lurot Fr 1:49.8  
3. Morimoto Ja 1:49.9 4. Klaban Ö 1:49.9

2. Zwischenlauf:

1. Kerr Jam 1:46.1 2. Kiprugut Ke 1:46.1  
3. Bogatzki D 1:46.9 4. Boulter GB 1:47.1  
5. Klaban Ö 1:47.4 6. Kriwoschejew 1:47.5

Durchgangszeit für die ersten 400m: Kiprugut 51.4 ! Damit gab

es ein Rennen auf durchhalten und die Tempohärte entschied über die Endplazierung.

S o u d e k Ernst Diskuswerfen

Qualifikation: 1.Versuch ungültig, 2. Vers. 51.78, 3. 50.95m

Diese 51.78m waren Soudeks schwächste Wettkampfleistung des Jahres. 1964. Gerade zu den Olympischen Spielen in einem solchen Leistungstief zu stehen, das durch keine Verletzung verursacht war, ist ein Zeichen, daß die Vorbereitung für die Spiele in den letzten Monaten nicht sehr glücklich war. Dabei wäre es möglich gewesen, schon mit 53.82m in den Endkampf zu kommen !

T h u n Heinz Hammerwerfen

Qualifikation: 1.Versuch: 64.73m

Vorkampf: 62.76m, 62.41m ungültig 15. Platz  
Eine Verletzung, die sich vor allem schon über eine längere Zeit hin- streckt, hat nicht nur direkte leistungsvermindernde Folgen, sondern zerstört im Laufe dieser Zeit auch die Kampfmoral. Dies gilt umso mehr, wenn der Athlet als Anwärter für einen der vordersten Plätze in den Kampf geht und dafür alle Kräfte braucht. Mit 69.01 erreichte Thun in Leoben am 19. Juli eine entsprechende Leistungsbasis für Tokio, gleichzeitig aber schmerzte in seine alte Verletzung wieder. Leider gelang es weder der Kunst der Ärzte und der Betreuung seines Trainers Thun rechtzeitig von der Verletzung und ihren Folgen zu befreien, sodaß Thun in Tokio bereits als geschlagener Mann an den Start ging.

T u l z e r Volker 1500m

3. Vorlauf: 1. Keino Ke 3:45.8 2. Holtz D 3:46.6  
3. O Hara USA 3:46.7 4. Snell N 3:46.8  
5. Lindback Schw 3:47.1 6. Tulzer Ö 3:49.0

Aus 4 Vorläufen kamen die ersten Vier und die beiden Zeitbesten (Vazic 3:43.7 und Oloffson 3:44.8) in die Zwischenläufe. Tulzer war auch auf Grund einer krankhaften Nachwirkung der Impfung und einer Verletzung nicht in der Lage einen richtigen Aufbau in den letzten zwei Monaten vor Tokio durchzuführen. Sein Leistungsniveau war in dieser Zeit zu sehr abgesunken. In Tokio stand er auf verlorenen Posten. Es war für ihn nicht zu holen.

A i g n e r Inge 100m

2. Vorlauf: 1. Mc Guire USA 11.4 2. Sobotta Po 11.8  
3. Cadic Fra 12.0 4. Meyer D 12.0  
5. Aigner Ö 12.0 6. Danicl Pa 12.6

3. Zwischenlauf 1. Mc Guire USA 11.4 2. Gorecka Po 11.5  
3. Cobian Cu 11.5 4. Nemeshazi U 11.5  
5. Bowering Au 11.7 6. Hart Ga 11.9  
7. Aigner Ö 12.0 8. Meyer D 12.1

200m 2. Vorlauf: 1. Cobian Cu 23.8 2. Sobotta Po 24.1  
3. Pictrowski Ca 24.4 4. Aigner Ö 24.7

Über 200m kamen nur die ersten Drei in den Zwischenlauf.

Som Hürden: 4. Vorlauf: 1. Bonds USA 10.6 2. Yoda Ja 10.7  
3. Ciepla Po 10.7 4. Stamejcie Ju 10.8  
5. Wingerson Call.1 6. Aigner Ö 11.2

Sicherlich noch von den 200m, die am Vormittag des gleichen Tages stattfanden etwas müde, reichte es nicht mehr für einem besseren Platz. Im Übrigen belegten auch hier die ersten vier dieses Vorlaufes im Endlauf Platz 2, 5, 7 und 8 !

F l e g e l Ulla Hochsprung

Qualifikation: 1.55 xo; 1.60 o; 1.65 xxo; 1.68 xo; 1.70 xxx

Vorkampf: 1.68 xxx

Obwohl die Qualifikationshöhe 1.70 war, kam Flegel noch mit 1.68 in den Vorkampf. Organisatorische Mängel waren die Ursache, daß sie erst bei 1.68 beginnen konnte, eine Höhe, die sie auf Anhieb nicht bewältigen konnte. So schied sie ohne Leistung aus.

Fünfkampf: 3.476 Punkte 12.2/11.66/1.63/5.22/-/ 20. Platz

Wegen Verletzung entfiel der 200m-Lauf.

Flegel konnte wegen einer Verletzung den Fünfkampf bei den österr. Meisterschaften nicht beenden. Diese Verletzung scheint bis Tokio nicht ganz ausgeheilt gewesen zu sein, sodaß die Belastung des 5-Kampfes eine neue Verletzung verursachte.

S y k o r a Liesl Hochsprung

Qualifikation: 1.55 xo; 1.60 xxo; 1.65 xxo; 1.68 xxx

Sykora bis zu Beginn der Konkurrenz unverletzt, wurde von einer Springerin mit einem Spikes in die Ferse getreten, wodurch ihre Einsatzfähigkeit ebenfalls gemindert wurde, was schon an den Fahlversuchen bei den Anfangshöhen zu ersehen ist.

Zum Abschluß unserer Leistungsrückschau über die Olympiateilnehmer erhebt sich die Frage, wieso eigentlich so viele Verletzungen möglich waren? Die Verletzungsfrage ist bei den Leichtathleten besonders aktuell, während sie bei den Schwimmern z.B. nur eine untergeordnete Rolle spielt. Durch extrem schnelle Bewegungen zum Teil bei höchster Belastung, bzw. durch unglückliche Landung der Springer in der Sprunggrube usw. werden viele Verletzungen ausgelöst. Die eigentliche Ursache aber ist die Notwendigkeit, daß ein Spitzenathlet im Grenzbereich höchster Belastung trainieren muß bzw. sich seine Wettkämpfe abspielen, wodurch er natürlich Gefahr läuft, Muskeln Bänder und Sehnen zu überlasten. Eine Vorbereitung für Olympische Spiele, die Erreichung der Entsendungsleistungen ist fast immer mit höchster Belastung verbunden und dabei sind Verletzungen kaum zu vermeiden. Je nach Veranlagung Trainingsaufbau und Wettkampfgestaltung ist der Athlet mehr oder weniger gefährdet. Meist handelt es sich zuerst nur um kleinere Sachen, die nur wenig behindern und von denen man annimmt, daß eine Ausheilung ohne Unterbrechung des Trainings möglich ist. Dabei entsteht ein Verletzungsherd, der meist zur ungünstigsten Zeit aufbricht. So erging es einigen von unseren Athleten in Tokio. Aber auch die letzte Vorbereitungszeit dieser Athleten stand unter der ständigen Angst, daß eine Verletzung sie um die Früchte ihrer großen Anstrengungen bringen könnte. Daß unter diesen Bedingungen in Tokio keine Leistungssteigerungen mehr erreicht werden konnte, ist verständlich. Ergibt sich trotz allem noch die Frage, warum wurden diese Athleten nach Tokio gesandt? Darauf gibt es viele Antworten; einige werden dafür, andere dagegen sein, alle Fragen aber haben den Nachteil, daß sie erst nach den Spielen gestellt und beantwortet werden können. Kommt noch hinzu, daß der Sinn der Spiele nach Coubertin vor allem darin besteht, dabei gewesen zu sein, und wer hätte mehr Recht dabei zu sein, als diejenigen, die sich durch entsprechende Leistungen qualifiziert hatten, aber durch Verletzungen an der Entfaltung ihres vollen Könnens behindert worden waren?

Tokio ruft die Jugend der Welt !

Zu diesem Bericht von ÖLV-Trainer Franz Peterlik hat Univ. Prof. Dr. Ludwig Prokop dem ÖLV folgende Stellungnahme zugehen lassen: " Die Darstellung des Trainers Peterlik entspricht in

mehreren Punkten nicht den Tatsachen und zeugt außerdem von Sachunkenntnis. Dies zeigt sich schon darin, das Trainer Peterlik behauptet, es gäbe in Wien keine sportärztlichen Untersuchungsmöglichkeiten. Bekanntlich existieren 4 Untersuchungsstellen in Wien. Zwei davon, in denen jährlich mindestens 400 Leichtathleten, darunter zahlreiche Spitzenathleten des ÖLV, untersucht und behandelt werden, leite ich. Die im Anschluß daran geäußerten Zweifel an meiner fachlichen Eignung möchte ich nur mit dem Hinweis entkräften, daß ich sowohl als aktiver Sportler jahrelang der österreichischen Nationalmannschaft in mehreren Sportarten angehört habe, als geprüfter Sportlehrer Spitzenathleten (darunter Weltrekordhalter) trainiert habe und bereits 20 Jahre in Theorie und Praxis ausschließlich als Sportmediziner tätig bin.

Ein Bericht in der Tagespresse, durch den sich Trainer Peterlik angegriffen fühlt und in dem man sich auf Aussagen von mir beruft, geht nicht auf mein Konto, da ich auf Grund meiner Erfahrungen derartige Aussagen grundsätzlich vermeide. Daß mir solche Äußerungen in den Mund gelegt werden ist unvermeidbar, im speziellen Fall (obwohl sie im Prinzip den Tatsachen entsprechen) wahrscheinlich so erklärbar, daß ein Journalist durch die sehr ungute Art des Trainers Peterlik verärgert, diese Art der Darstellung gewählt hat. Herr Peterlik hat sich gerade in Tokio in seinen Umgangsformen auch Herren des ÖOC gegenüber keinerlei Zwang aufgelegt.

Zum "Fall Thun", der diese Polemik letztlich ausgelöst hat, muß folgendes gesagt werden. Zweifellos liegen trainingsmäßige Überlastungen vor, dafür sprechen die an mehreren Stellen aufgetretenen massiven Reizzustände von Muskulatur und Beinhaut. Dies ist sicher das Ergebnis der nicht richtigen Einschätzung der körperlichen Möglichkeiten des Athleten. Es ist, entgegen der Ansicht des Trainers Peterlik nicht Angelegenheit des Arztes einen Athleten durch Injektionen und sonstige Maßnahmen für den Wettkampf vorzubereiten, sondern in erster Linie Sache des Trainers mit Hilfe eines geeigneten Trainings die Bestform zu erreichen. Das übertriebene Gewichtstraining (Peterlik gibt mit dem Hinweis, daß 150kg nur 60% der Maximalleistung Thuns sind, zu, daß Thun maximal mit 250kg belastet wurde) muß als eine Hauptursache der Schmerzzustände Thuns angesehen werden. Daß eine derartige Belastung in Ausnahmefällen ohne unmittelbare Schäden vertragen wird ist möglich, treten jedoch solche Überlastungserscheinungen an den Muskeln und der Beinhaut auf, so ist das Gewichtstraining unbedingt zu verringern.

Ich bezweifle sehr, daß Trainer Peterlik, der seit Jahren in trainingsphysiologischen Dingen unbelchrbar ist, die medizinisch fachlichen Voraussetzungen bringt, darüber derartige Urteile abgeben zu können. Ich habe ihm zu Beginn der Saison, als die ersten Schwierigkeiten auftraten, geraten vorübergehend das Training einzuschränken, was er ablehnte. Thun wurde dann durch mehrere Ärzte in Österreich behandelt, wobei die Behandlung durch die mangelnde Schonung nicht den entsprechenden Erfolg zeitigen konnte.

Die Behauptung von Trainer Peterlik, ich hätte mich geweigert schmerzstillende Injektionen zu geben, entspricht auch nicht den Tatsachen. Obwohl ich überzeugt war, daß mit einer solchen Schmerzausschaltung für Thun eine gewisse Gefahr verbunden war, habe ich ihm vor der Qualifikation und vor dem Wettkampf eine Infiltration durchgeführt. Wenn eine restlose Schmerzausschaltung

nicht durchgeführt werden konnte, so deswegen, weil durch größere Mengen Novocain unter Umständen ein plötzliches Auslassen der Gesäßmuskulatur, bzw. so große Koordinationsstörungen hätten eintreten können, daß sich Thun sogar mit dem Gerät hätte verletzen können.

Am 28. November 1964 fand in Graz das alljährliche Symposium der Österreichischen Sportärzte statt, an dem auch Ärzte teilnahmen, die Thun im Laufe des Jahres konsultiert hatte. Es wurde über den Fall Thun lange diskutiert und einstimmig die Mängel des Trainings und die Problematik der unkonsequenten Behandlung sowie die Gefahr der Schmerz ausschaltung in der von mir erwähnten Form voll bestätigt."

### Wochenendlehrgang für Stabhochsprung (Glasfiberstab)

Am 16.17. Jänner 1965 fand in der Sporthalle der Stadt Innsbruck ein Wochenendkurs für Stabhochsprung mit dem Glasfiberstab statt. Durch die Vermittlung des ÖLV-Trainers Ferd. Gold war es gelungen den deutschen Spitzentrainer Bernlöhr Jörg aus Göppingen für diesen Kurs zu gewinnen. Mit Reinhart Hartmuth dem Bruder des deutschen Rekordspringers führte Bernlöhr unsere Stabhochspringer dies sich fast alle schon mit dem Glasfiberstab versucht hatten, in die Grundtechnik dieser Sprungart ein. Er zeigte eine Methode, die auch den Anfänger und den Springer mit dem Stahlstab ohne große Schwierigkeiten mit dem Gerät und in weiterer Folge mit der Sprungweise vertraut machte. Dazu ist zu sagen, daß dieser Lehrweg konsequent durchgeführt, die Gefahr des Stangenbruches weitgehendst ausschaltet, was schon die Tatsache beweist, daß bei diesem Kurs, wo z. B. 20 Stangen von 15 Anfängern bis Fortgeschrittenen z. B. 6 Stunden verwendet wurden, nicht eine einzige Stange kaputt ging. Bernlöhr ist der Meinung, daß beim Bruch einer Stange der Springer selbst die meiste Schuld trägt. Über die Lehrmethode wird in Kürze ein Lehrbrief von ÖLV-Trainer Kaufmann herauskommen.

In diesem Zusammenhang wurden auch verschiedene Probleme besprochen, die durch den Glasfiberstab aufgetreten sind. Dazu gehört vor allem die Sprunganlage. Ein Glasfiberspringer darf nicht mehr mit dem Stahlstab in Berührung kommen, das setzt voraus, daß er eine Schaumgummianlage für das Training hat und was noch wichtiger ist, auch eine für den Wettkampf. Die Landung des Springers ist schwer unter Kontrolle zu bringen, sodaß nur eine Schaumgummianlage den Springer vor Verletzungen sichern kann. Es werden daher Meisterschaften des ÖLV mit Stabhochsprungbewerben nur dort stattfinden können, wo sich Schaumgummianlagen befinden. Die Vereine und Landesverbände mögen schon jetzt mit den Platzinhabern bzw. zuständigen Stellen in Verbindung treten, damit diese Anlage rechtzeitig zur Verfügung steht. In der nächsten Folge der Mitteilungen werden wir Hinweise über die Form einer solchen Anlage bringen. Der Kostenpunkt liegt über 5000 Schilling!

Daß dieser Kurs so erfolgreich verlief, ist auch der Tatsache zuzuschreiben, daß Innsbruck über eine Sporthalle und vor allem auch über eine entsprechende Sprunganlage verfügt, um die man sie nur beneiden kann. Der Erfolg zeigte sich auch bereits - 4m, 3.80, 3.70m sind 3 Innsbrucker Jugendliche bereits bei Hallenwettkämpfen gesprungen! Da es eine Sporthalle für L.A. in Wien nicht gibt, sind die Wiener Springer nun gezwungen nach Innsbruck zu fahren! Bisher sind nur die Schifahrer im Winter nach Innsbruck gefahren, nun sind auch die Leichtathleten an der Reihe! Bleibt trotzdem die Frage offen, wieso sich das relativ kleine Innsbruck solch eine Sporthalle leisten kann und Wien nicht?

Um den Teilnehmern dieses Kurses eine weitere Möglichkeit zu geben, ihre Fähigkeiten unter Anleitung Bernlöhrs zu verbessern, wird in Innsbruck am 13. u. 14. März ein weiterer Kurs stattfinden. Die Teilnehmer des 1. Kurses werden ersucht, bis 1. III. 65 dem ÖLV bekanntzugeben, ob sie wieder nach Innsbruck kommen. Trifft bis zu diesem Termin keine Verständigung beim ÖLV in Wien ein, so gilt dies als Absage. Beim ÖLV-Kurs in Schielleiten (2.-8. Mai 1965) findet dann der abschließende Lehrgang für Glasfiberspringen statt. Damit hoffen wir, dem Stabhochsprung in der neuen Form wenigstens lehrmäßig ein gewisses Fundament gegeben zu haben, damit dann die österr. Trainer das Werk mit Erfolg fortsetzen können.

Abschließend möchte ich allen, die an dem Zustandekommen dieses Kurses beigetragen haben herzlich danken, vor allem ÖLV-Trainer Gold, der in Innsbruck die gesamte Organisation des Kurses durchführte, Trainer Bernlöhr und seinen Assistenten Reinhardt, die uns erfolgreich in das Wesentliche der Technik und der Methodik des Glasfiberspringens eingeführt haben und allen Stellen durch deren Unterstützung dieser Kurs durchgeführt werden konnte. Insgesamt haben an diesem Lehrgang 15 Springer und 12 Trainer aus allen Teilen Österreichs teilgenommen.

Verbandslehrwart  
Franz Czerny

Restbestand an Dressen und Geräten zum Verkauf

Vom ÖLV werden folgende Sachen abgegeben:

8 schwarze Trainingsanzüge mit rot-weiß-roten Streifen vorwiegend kleinere Größen (1.70-75)	je Anzug S 60.-
10 blaue Trainingsanzüge und 3 Blusen extra kleine Größen (ca 1.70)	" S 30.-
28 rote Leibchen mit weißer Einfassung und Bundeswappen	" " 10.-
16 rote Hosen	" " 10.-
4 Finnische Disken 2 kg.	" " 50.-

-----  
Eigentümer, Herausgeber, Verleger und Druck:

Österreichischer Leichtathletik-Verband

Für den Inhalt verantwortlich: Dr. Hermann Andrecs

alle W i e n 4., Prinz Eugenstraße 12

Erscheinungsort: W i e n Verlagspostamt: W i e n 50

Österreichischer Leichtathletik-Verband,  
Wien, IV., Prinz Eugenstr. 12.

Terminkalender 1965.

25.	April	Öst. Geländemeisterschaften	Villach
10.-12.	Mai	Öst. Akademische Meisterschaften	Wien
16.	"	Öst. 25 km Straßenmeisterschaft	Leibnitz/Stmk.
29./30.	"	1. Pflichtdurchgang ÖMM (Ausgenommen WLW, der sich einen Termin selber wählen kann)	
		Bundesländervergleichskampf Jugend	Wien
10./11.	Juni	Bd. Turn- und Spielfest	Wien
12./13.	"	Bundesländervergleichskampf M.+ Fr.	) Leoben oder Kapfenberg Innsbruck
17.	"	Int.Meeting Tsch.Innsbruck M.+ Fr.	
19./20.	"	ASKÖ-Bundesländercup	
20./21.	"	Kusocinski-Memorial M.+Fr.	Warschau
26./27.	"	Europacup-Qualifikation M.	Wien
27.	"	LK.Österr.-Italien-Holland-Frauen	Italien
27.	"	Int.Meeting ULC.-Dornbirn M.+Fr.	Dornbirn
29.	"	Int. Meeting M.	Zürich
30.	"	Int. Meeting M.+Fr.	Mainz
3.	Juli	"ISTAF"-Int.Meeting M.+Fr.	Berlin
3./ 4.	"	Öst. Juniorenmeisterschaften	Nd.Österreich Kapfenberg
		Öst. Jugendmeisterschaften	
9./10.	"	Rosicky-Memorial M.+Fr.	Prag
10./11.	"	Öst.Mehrkampfmeisterschaften-Jugend	Salzburg
		2. Pflichtdurchgang ÖMM	
17./18.	"	Landesmeisterschaften	
24./25.	"	3. Pflichtdurchgang ÖMM	
30.Juli-1.Aug.		Öst.Einzel-Staffel-Marathon-Meisterschaften	Linz
7./ 8.	August	Öst.Mehrkampfmeisterschaften Allg.Kl.u.Jun.	Tirol
21./22.	"	Europacup-Vorrunde Männer	Rom
29.	"	Europacup-Vorrunde Frauen	Constanta/Rum.
25./29.	"	Universiade	Budapest
4./ 5.	Sept.	LK.Österr.-Belgien-Holland-Männer	Brüssel
9./11.	"	FISEC-Meisterschaften	Wien
11./12.	"	ASKÖ-Bundesmeisterschaften	Linz
18./19.	"	Union-West-Wien-Cup	Wien
26.	"	Harbig-Sportfest	Dresden
3.	Okt.	Int. Marathonlauf	Kaschau

Bitte zum Verbandstag des ÖLV mitnehmen !

